

FSD2831

**Korruptio ja poliittiset instituutiot
Botswanassa ja Itävallassa 2009-2012**

Aineisto-opas



TIETOARKISTO

Tämän aineisto-oppaan viittaustiedot:

Korruptio ja poliittiset instituutiot Botswanassa ja Itävallassa 2009-2012 [aineisto-opas]. Yhteiskuntatieteellinen tietoarkisto [tuottaja ja jakaja], 2018.

Aineisto-opas on luotu aineiston versiosta 1.0 (8.4.2013).

Yhteiskuntatieteellinen tietoarkisto
33014 Tampereen yliopisto

Asiakaspalvelu:
asiakaspalvelu.fsd@uta.fi
040 190 1442

Palveluportaali Aila:
<https://services.fsd.uta.fi/>

Yhteiskuntatieteellinen tietoarkisto
<http://www.fsd.uta.fi/>

Lukijalle

Tämä aineisto-opas on osa Tietoarkistoon arkistoitua tutkimusaineistoa FSD2831. Oppaan alussa on tiedot aineiston sisällöstä, aineiston rakenteesta ja keruusta sekä luettelo julkaisuista, joissa aineistoa on käytetty. Opas sisältää myös aineiston keräämisessä käytetyt dokumentit, esimerkiksi mahdolliset haastattelukysymykset, kirjoitusohjeet, tutkimuskutsut, litterointiohjeet tai virikemateriaalit. Tekstiaineistoista mukana on usein lisäksi aineistonäyte, josta selviää esimerkiksi käytetty litterointitaso.

Liitteenä olevat aineistoon kuuluvat dokumentit on tarvittaessa anonymisoitu. Kaikki oppaan sisältämät aineiston keräämisessä käytetyt dokumentit toimitetaan asiakkaalle aineiston latauksen yhteydessä myös erillisinä tiedostoina

Aineistoon ja sen tekijöihin tulee viitata asianmukaisesti kaikissa julkaisuissa ja esityksissä, joissa aineistoa käytetään. Tietoarkiston antaman malliviittaustiedon voi merkitä lähdeluetteloon sellaisenaan tai sitä voi muokata julkaisun käytäntöjen mukaisesti. Malliviittaus:

Groop, Catharina (Åbo Akademi): Korruptio ja poliittiset instituutiot Botswanassa ja Itävallassa 2009-2012 [sähköinen tietoaineisto]. Versio 1.0 (2013-04-08). Yhteiskuntatieteellinen tietoarkisto [jakaja]. <http://urn.fi/urn:nbn:fi:fsd:T-FSD2831>

Tietoarkistoon on lähetettävä viitetiedot kaikista julkaisuista, joissa käyttäjä hyödyntää aineistoa. Aineiston alkuperäiset tekijät ja tietoarkisto eivät ole vastuussa aineiston jatkokäytössä tuotetuista tuloksista ja tulkinnoista.

Sisältö

1	Aineiston kuvailu	1
1.1	Aineiston otsikot ja datan versio	1
1.2	Sisällön kuvaus	1
1.3	Aineiston rakenne ja keruu	3
1.4	Aineiston käyttö	3
A	Haastattelukysymykset_A	5
B	Haastattelukysymykset_B	11
C	Aineistonäyte	17

Luku 1

Aineiston kuvailu

1.1 Aineiston otsikot ja datan versio

Aineiston nimi: Korruptio ja poliittiset instituutiot Botswanassa ja Itävallassa 2009-2012

Aineiston nimi englanniksi: Corruption and Political Institutions in Botswana and Austria 2009-2012

Aineisto-opas on luotu aineiston versiosta 1.0 (8.4.2013).

1.2 Sisällön kuvaus

Tekijät

Groop, Catharina (Åbo Akademi. Statsvetenskapliga institutionen)

Aineiston tekijänoikeudet

Tietoarkiston ja aineiston luovuttajan tekemän sopimuksen mukaisesti.

Aineiston luovuttaja

Groop, Catharina (Åbo Akademi)

Aineisto luovutettu arkistoon

5.4.2013

Asiasanat

Afrikka; Botswana; byrokratia; demokratia; Eurooppa; federalismi; Itävalta; kansainväliset järjestöt; korruptio; parlamentarismi; poliittiset instituutiot; politiikka; puolueet; puoluepolitiikka; rikollisuus; talousrikokset; unitarismi; vaalijärjestelmät; vaikuttaminen; valta; valtarakenteet; vastuullisuus

Tieteenala / Aihealue

OKM:n tieteenalaluokitus: yhteiskuntatieteet

CESSDAn luokitus: kansainvälinen politiikka ja järjestöt; rikollisuus ja lainvalvonta

Sarjakuvaus

Tämä aineisto kuuluu sarjaan:

Aineistot, jotka eivät kuulu sarjaan

Yksittäiset aineistot, jotka eivät kuulu mihinkään sarjaan.

Sisällön kuvaus

Aineisto koostuu Botswanassa ja Itävallassa tehtyjen englanninkielisten haastattelujen litteraatioista ja haastattelumuistiinpanoista. Haastatteluissa käsitellään poliittisten instituutioiden ja korruption välistä yhteyttä sekä vastuullisuutta. Haastateltavat edustavat pääasiassa erilaisia tutkimuksen kohdemaissa toimivia vaikutusvaltaisia poliittisia elimiä, tai niiden toimintaa tutkivia tai tarkkailevia tahoja. Haastateltavien taustaorganisaatioita ovat esimerkiksi Transparency International, YK, presidentin kanslia, sisäministeriö, oikeusasiamiehentoimisto sekä paikalliset yliopistot.

Haastattelukysymykset liittyvät mm. vallitsevaan poliittiseen järjestelmään ja sen toimivuuteen, valtaan ja sen jakautumiseen, vastuullisuuteen, äänestyskäytäntöihin, byrokratiaan sekä korruptioon. Molempien maiden kohdalla käytettiin kyseiselle maalle räätälöityä kysymysrunkoa, jotka kuitenkin olivat pääteemoiltaan yhteneväiset.

Osa haastatteluista on litteroitu tarkemmin kuin toiset ja osasta on olemassa vain muistiinpanot. Itävallassa tehdyt haastattelut on purettu äänitteiltä litteraatioiksi käyttäen ranskalaisia viivoja. Pääsääntöisesti Itävallan haastattelut on litteroitu varsin sanatarkasti. Botswanassa tehtyjä haastatteluja ei ole alunperinkään äänitetty vaan niistä on tehty ei-sanantarkka translitterointi haastattelumuistiinpanojen perusteella.

Aineistosta on tehty html-versio, jonka hakemiston avulla haastatteluja ja haastattelumuistiinpanoja on helppo selata.

1.3 Aineiston rakenne ja keruu

Maa: Botswana, Itävalta

Kohdealue: Botswana, Itävalta

Havainto/aineistoyksikkötyyppi: Tapahtuma/prosessi/ilmiö, Organisaatio

Perusjoukko/otos: Tutkimuksen kohdemaissa toimivien valikoitujen instituutioiden asiantuntijat.

Aineistonkeruun ajankohta: 1.9.2009 – 9.10.2012

Kerääjät: Groop, Catharina (Åbo Akademi. Statsvetenskapliga institutionen)

Aineistonkeruun tekniikka: Kasvokkainen haastattelu

Keruväline tai -ohje: Haastatteluteemat tai haastattelurunko

Tutkimuksen aikaulottuvuus: Poikkileikkausaineisto

Havainto/aineistoyksiköiden valinta: Ei-todennäköisyysotanta: harkinnanvarainen poiminta

Haastateltavaksi on valittu alkuperäisen tutkimuskysymyksen näkökulmasta kiinnostavien instituutioiden edustajia.

Aineiston määrä: 20 haastattelun litteraatiot tai muistiinpanot sekä haastattelukysymykset rtf-muodossa. Lisäksi erillinen html-hakemisto haastattelulitteraatioista ja muistiinpanoista.

1.4 Aineiston käyttö

Aineiston käytössä huomioitavaa

Alkuperäinen tutkija on anonymisoinut aineistosta nimet ja nimikirjaimet.

Julkaisut

Groop, C. (2013) "Corruption and Accountability. Political Institutions as referees between principals and agents", Åbo: Åbo Akademis förlag

Ajantasainen julkaisuluettelo aineiston kuvailun yhteydessä osoitteessa

<https://services.fsd.uta.fi/catalogue/FSD2831>

Aineiston sijainti

Yhteiskuntatieteellinen tietoaarkisto

Käyttöoikeudet

Aineisto on käytettävissä (D) vain luovuttajan luvalla.

Liite A

Haastattelukysymykset_A

FSD2831 KORRUPTIO JA POLIITTISET INSTITUUTIOT BOTSWANASSA JA ITÄVALLASSA 2009-2012

FSD2831 CORRUPTION AND POLITICAL INSTITUTIONS IN BOTSWANA AND AUSTRIA 2009-2012

Tämä dokumentti on osa yllä mainittua Yhteiskuntatieteelliseen tietoaarkistoon arkistoitua tutkimusaineistoa.

Dokumenttia hyödyntävien tulee viitata siihen asianmukaisesti lähdeviitteellä.

Lisätiedot: <http://www.fsd.uta.fi/>

This document forms a part of the above mentioned dataset, archived at the Finnish Social Science Data Archive.

If the document is used or referred to in any way, the source must be acknowledged by means of an appropriate bibliographic citation.

More information: <http://www.fsd.uta.fi/>

Detta dokument utgör en del av den ovannämnda datamängden, arkiverad på Finlands samhällsvetenskapliga dataarkiv.

Om dokument är utnyttjat eller refererat till måste källan anges i form av bibliografisk referens.

Mer information: <http://www.fsd.uta.fi/>

Interviews Austria

A. Interviewee

- Function and mandate?
-

B. Institutions

(i) **Federalism** – country structured into federal government and Länder with own power

- Is a federal structure – in your opinion – good for your country? Why (not)?
 - ⊕ Do you think the Länder have genuine power and mandate?
 - ⊕ Or do you think **real** power resides with the federal government?
 - If federal government makes decisions “outside its mandate” – who can intervene and how?
 - If the Länder (ex. Landtag) make decisions “outside their mandate” – who (citizens, federal state...) can intervene and how?
 - Voters elect representatives at federal level (Nationalrat) and at the regional level (Landtag).
These have different mandates and representatives.
 - ➔ Do you think it's difficult for the voters to keep track of their representatives (and mandate) at different levels / in different fora and hold them accountable?
-

(ii) **Parliamentarism** – Government dependent on parliamentary confidence and Head of State (HOS) ≠ simultaneously Head of Government (HOG)

- Your country has a President elected by the people and a Chancellor usually selected from the party with parliamentary majority. Executive power resides with these two figures.
 - Is this a good structure for your country, do you think? If not, why? (Has power been divided between them in a suitable way?)
 - ⊕ Do you think the President should have more power? Why?
 - ⊕ The Chancellor is said to be a dominant figure in Austrian society. Do you feel the Chancellor has too much power? Why?
 - Do you feel that parliament has good enough insight into what the Chancellor (and government) is doing?
 - ⊕ Is the President involved in / consulted in decision making?
 - Are votes of no confidence common?
-

(iii) Party-centered electoral system – candidacies determined by party & voters not voting directly for candidate

- Am I correctly informed that Austria has an electoral system with closed party lists i.e. on election day voters vote for the list put forward by a party, not individual candidates?
- How do Austrians feel about not being able to cast a vote directly for a person?
- If you wanted to run for the Nationalrat, who would make the decision about your candidacy?
- Do you feel party officials have too much power when it comes to nominations and rankings?

- ⊕ Could your supporters influence your access to the list or your ranking on the list? Or is it only the party officials?
 - Many Austrians are members of a political party. People are said to link party membership with personal benefits (such as employment), what do you think?
 - ⊕ Does it happen that friends of the party leadership are placed high on the list?
 - ⊕ How? When voting you cannot refrain from voting for a corrupt individual?
-

(iv) Large bureaucracy – large funding envelope, power and work force

- Do you think bureaucrats have more power than politicians?
 - Advantages / disadvantages of this in your opinion?
 - Do you feel that parliamentarians are able to control what the bureaucracy does?
 - If you as a citizen are interested in decisions made by the bureaucracy (for instance why a certain building company was awarded a contract), would you be able to get information about the tendering/ contracting process?
-

C. Corruption

- Does corruption – in your opinion – exist in your country?
- What kind of corruption? (Give examples) Where? Who's involved?
- Is corruption a problem in your line of work?
- ⊕ CPI (2005): low corruption but GCB (2009): 35% of respondents say political parties are corrupt. Contradiction?

- **Why** do you think corruption exists / doesn't exist in Austria? (causes)



Liite B

Haastattelukysymykset_B

FSD2831 KORRUPTIO JA POLIITTISET INSTITUUTIOT BOTSWANASSA JA ITÄVALLASSA 2009-2012

FSD2831 CORRUPTION AND POLITICAL INSTITUTIONS IN BOTSWANA AND AUSTRIA 2009-2012

Tämä dokumentti on osa yllä mainittua Yhteiskuntatieteelliseen tietoaarkistoon arkistoitua tutkimusaineistoa.

Dokumenttia hyödyntävien tulee viitata siihen asianmukaisesti lähdeviitteellä.

Lisätiedot: <http://www.fsd.uta.fi/>

This document forms a part of the above mentioned dataset, archived at the Finnish Social Science Data Archive.

If the document is used or referred to in any way, the source must be acknowledged by means of an appropriate bibliographic citation.

More information: <http://www.fsd.uta.fi/>

Detta dokument utgör en del av den ovannämnda datamängden, arkiverad på Finlands samhällsvetenskapliga dataarkiv.

Om dokument är utnyttjat eller refererat till måste källan anges i form av bibliografisk referens.

Mer information: <http://www.fsd.uta.fi/>

Interviews Bostwana

A. Interviewee

- Function and mandate?
-

B. Institutions

(i) Unitarism

- Is a unitary structure – in your opinion – good for your country? Why (not)?
 - ⊕ How do you see the power of the Regions and their mandate?
 - ⊕ Where do you think **real** power resides?
 - If central government makes decisions “outside its mandate” – who can intervene and how?
 - If the Regions (ex. Actors within councils) make decisions “outside their mandate” – who (citizens, central government...) can intervene and how?
 - Voters elect representatives at central level (National Assembly) and at the regional level (elected councillors). These have different mandates and representatives.

→ Do you think it's difficult for the voters to keep track of their representatives (and mandate) at different levels / in different fora and hold them accountable?
-

- ### (ii) **Parliamentarism and Presidentialism** Government dependent on parliamentary confidence but Head of State (HOS) also simultaneously being Head of Government (HOG)

- Your country has a President elected by Parliament. How do you see this procedure, what are the advantages and disadvantages?
 - ⊕ The President is said to be a dominant figure in Botswana society. Do you feel the Pres. has too much power? Why?
 - If yes, how should power be divided, who should be empowered?
 - Do you feel that parliament has good enough insight into the doings of the President (and government)?
 - What are the mechanisms through which the President is held accountable? Are this mechanisms accessible and efficient?
 - Are votes of no confidence common? Why / not?
-

(iii) Candidate-centered electoral system

- Describe the electoral system
- Who has the final say with regards to ballot access?
- Do you feel party officials have too much power when it comes to nominations and rankings? Do they hold candidates / representatives to account?
- Do voters see elections as a tool for holding representatives accountable?
- Who can sanction representatives in between elections?
- Many Austrians are members of a political party. People are said to link party membership with personal benefits (such as employment), what do you think?
- ⊕ Does it happen that friends of the party leadership are placed high on the list?

(iv) Small bureaucracy – smaller funding envelope, power and work force

- Do you think bureaucrats have more power than politicians?
 - Advantages / disadvantages of this in your opinion?
 - Do you feel that parliamentarians / ministers are able to control what the bureaucracy does?
 - If you as a citizen are interested in decisions made by the bureaucracy (for instance why a certain building company was awarded a contract), would you be able to get information about the tendering/ contracting process?
 - What sanctions can be applied with regards to wrong-doers?
-

C. Corruption

- Does corruption – in your opinion – exist in your country?
 - What kind of corruption? (Give examples) Where? Who's involved?
 - Is corruption a problem in your line of work?
 - How do you see the scores for Botswana on the CPI and the WGI?
 - **Why** do you think corruption exists / doesn't exist in Botswana? (causes)
 - **Is enough being done by the state? What more could be done? Is there political will?**
-

Liite C

Aineistonäyte

FSD2831 KORRUPTIO JA POLIITTISET INSTITUUTIOT BOTSWANASSA JA ITÄVALLASSA 2009-2012

FSD2831 CORRUPTION AND POLITICAL INSTITUTIONS IN BOTSWANA AND AUSTRIA 2009-2012

Tämä dokumentti on osa yllä mainittua Yhteiskuntatieteelliseen tietoaarkistoon arkistoitua tutkimusaineistoa.

Dokumenttia hyödyntävien tulee viitata siihen asianmukaisesti lähdeviitteellä.

Lisätiedot: <http://www.fsd.uta.fi/>

This document forms a part of the above mentioned dataset, archived at the Finnish Social Science Data Archive.

If the document is used or referred to in any way, the source must be acknowledged by means of an appropriate bibliographic citation.

More information: <http://www.fsd.uta.fi/>

Detta dokument utgör en del av den ovannämnda datamängden, arkiverad på Finlands samhällsvetenskapliga dataarkiv.

Om dokument är utnyttjat eller refererat till måste källan anges i form av bibliografisk referens.

Mer information: <http://www.fsd.uta.fi/>

IER:

- Is corruption common in Austria and how does it manifest itself?

IEE:

- it's not very common; have come across only few cases during my professional life
- But; it does exist, e.g. Jumping the treatment queue in hospitals, or to be awarded contracts. Also for instance in building industry in relation to safety inspections
- Austrian TI reports are not accurate at the moment due to particular way of defining corruption. This should be taken care of by latest 2010
- I'm surprised that the Global Corruption Barometer (GCB) states that 11% of Austrian citizens say they have bribed legal personnel / judges. judges, the police etc. are regarded as trustworthy in Austria
- corruption also exists in the private sector and cooperation between public sector and private sector to hide corruption
- party financing is a grey zone. Parties get finances from state and privates (individuals / companies) but do not want to report on these.

IER:

- Do Austrians protest if corruption is detected?

IEE:

- "Austrians can bear much but when the limit is reached, there's a loud cry" (the country has "no history of revolution" though)

